

Universidad del Salvador
Facultad de Ciencias Sociales
Escuela de Relaciones Internacionales

Trabajo de Investigación Final de la Licenciatura en
Relaciones Internacionales:

Populismo en América Latina



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Alumna: Canevelli, Melisa D.
DNI: 29.365.517

E-mail: mdcanevelli@hotmail.com
Fecha de entrega: 28 de febrero de 2006
Profesor Tutor: Lic. Adrián González

Índice

<i>Introducción</i>	2
<i>Debate</i>	3
POPULISMO	4
FASCISMO.....	7
<i>Marco Teórico</i>	8
POPULISMO	8
FASCISMO.....	15
<i>Los movimientos comparados</i>	21
<i>Contexto en que surgen los movimientos populistas clásicos</i>	30
<i>El sistema internacional del período</i>	37
<i>El peronismo argentino: un régimen populista fuertemente cuestionado</i>	44
EL GOLPE DE ESTADO DEL '43	44
LA RUPTURA DE RELACIONES CON EL EJE Y LA DECLARACIÓN DE GUERRA	46
LA BASE SOCIAL DE APOYO A PERÓN.....	47
<i>Los obreros nuevos y la vieja guardia sindical</i>	47
<i>La iglesia y el ejército</i>	50
<i>La pequeña burguesía nacional</i>	51
EL MODELO PERONISTA	52
LA REELECCIÓN Y EL COMIENZO DEL FIN.....	54
EL PERONISMO COMO MOVIMIENTO POPULISTA.....	56
LA VISIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS DEL PERONISMO.....	59
<i>Conclusión</i>	63
<i>Bibliografía</i>	67

Introducción

Este estudio tiene por objetivo analizar la temática del populismo clásico, que se desarrolla en América Latina entre las décadas del '30 y mediados de la del '50.

El interés por el tema surge, a raíz de la difusión de la discusión actual sobre los gobiernos de corte *neopopulista* en la región latinoamericana. Se produjo el surgimiento de nuevos liderazgos en la región, y el concepto de *neopopulismo* comenzó a sonar nuevamente entre los teóricos. Se habla de estos gobiernos con gran preocupación, y el tema de la seguridad ha retornado al centro de la escena de las relaciones internacionales del continente americano.

No se puede hablar de *neopopulismo* o de sus consecuencias, sin conocer los alcances del concepto de populismo. Es por esta razón, que se investigará sobre el fenómeno del populismo latinoamericano.

Los objetivos principales de este trabajo son: lograr comprender que fue el populismo en América Latina, identificar sus características principales y analizar el contexto en que se desarrolló. Sin embargo, a raíz de la interpretación tan negativa del *neopopulismo* actual, también se investigará sobre la interpretación que se le dio al populismo en su momento. Se acusa al *neopopulismo* de autoritario y no democrático, se intentará establecer si sucedió lo mismo con el populismo clásico. Actualmente se habla de la amenaza de los gobiernos *neopopulistas*, ¿fueron los gobiernos populistas también una amenaza para sus contemporáneos? También se identifica a los gobiernos de corte *neopopulista* con el concepto de *neofascismo*, por lo que se intentará encontrar una correlación entre los conceptos de populismo y fascismo, que permita comprender esta identificación.

Con la intención, entonces de ahondar sobre el fenómeno populista latinoamericano, se procederá de la siguiente manera:

En primer lugar, se investigará sobre los conceptos de populismo y fascismo *per se*, lo que constituirá el marco teórico de este trabajo, y arrojará las primeras luces sobre el asunto a tratar.

Seguidamente, se intentará localizar las principales características de cada uno de ellos, confrontándolas para ver qué tenían en común y que los diferenciaba y así lograr una comprensión más detallada ambos movimientos.

Posteriormente, se procederá a analizar el contexto en que el movimiento populista latinoamericano emergió, poniendo especial énfasis en las relaciones internacionales del período.

Acto seguido, se utilizará un caso histórico como fue el régimen peronista en la Argentina. Para explicar la interpretación que tuvo en su época el populismo, se tomará la relación entre el Embajador Norteamericano S. Braden y el Gral. J. D. Perón. Se vio como este caso particular representa lo que el mundo consideraba respecto de los populismos latinoamericanos de la época.

Finalmente, se logra una comprensión más acabada del fenómeno populista latinoamericano, y una primera explicación de la razón por la cual el fenómeno fue considerado por sus contemporáneos de la manera en que lo hicieron.

Debate

Cabe aclarar ante todo, que la principal razón que permitió a diversos autores referirse al populismo como la versión extraeuropea del fascismo es la ambigüedad y vaguedad de ambos conceptos.

Por un lado, se encuentra el movimiento populista cuya definición no ha logrado ser concluyente, y al que se ha identificado por poseer el “complejo de la cenicienta”¹. Al respecto, J. B. Allock explica que “... existe un zapato (la palabra “populismo”) para el cual existe un pie en algún lugar. Existen toda clase de pies que casi lo pueden calzar, pero no nos deben engañar estos pies que casi ajustan a su medida. En la búsqueda el príncipe siempre vaga errante con el zapato; y en algún lugar, espera un pie denominado populismo puro. Este es el núcleo del populismo, su esencia. Todos los otros populismos son derivaciones y variaciones de éste, pero en algún lugar se oculta, furtivo, el populismo verdadero, perfecto, que puede haber durado sólo seis meses, o haberse dado en un solo lugar... Este es el ideal platónico del populismo, todos los otros son versiones incompletas o perversiones de aquel.”

Ya con esta descripción de la vaguedad del término, podemos deducir que existirán diversas interpretaciones del fenómeno; entre las cuales, se encuentra aquella que lo define como el representante extraeuropeo del fascismo.

¹Mackinnon y Petrone “Populismo y Neopopulismo en América Latina. El complejo de la cenicienta”; Editorial Universitaria de Buenos Aires; 1999; Buenos Aires. Contrastar Allock, J. B.; Populism, a brief biography

Por el otro lado, se halla el movimiento fascista que también ha dado ciertas dificultades a los teóricos que han intentado definirlo genéricamente. Como bien dice S. Payne², el fascismo quizás sea el “más vago de los términos políticos contemporáneos” y aventura una razón para ello: el hecho que no contiene ninguna referencia política implícita, ya que surge de los *fasci di combattimento* italianos que significan “unión” y no poseen referencia politológica alguna.

Como se puede apreciar por lo anteriormente desarrollado, ambos términos han probado ser difíciles de definir acabadamente.

Populismo

Se tomarán, tres de los enfoques que utilizan Mackinnon y Petrone en su obra sobre Populismo y Neopopulismo en América Latina, para explicar la aparición de los movimientos populistas en América Latina: por un lado, un enfoque estructural, de raíz marxista, que se utilizará porque incorpora ciertos elementos de las estructuras de la región que no se encuentran en los otros enfoques; por otro, una interpretación ligada al proceso de modernización; y, por último, una interpretación enfocada desde el discurso ideológico.

El primer enfoque afirma que el populismo latinoamericano surgió como la respuesta de ciertas fracciones de la burguesía industrial, de nuevas fracciones intermedias y de amplios sectores de las masas populares a la crisis del orden oligárquico³. Según esta perspectiva, el populismo es una estrategia específica de acumulación de capital, una estrategia que hace de la ampliación del consumo personal y de cierta distribución de ingresos, un componente esencial. Es la estrategia de acumulación de una cierta fracción de la burguesía, en una etapa determinada del proceso de acumulación capitalista. Esta dimensión material genera los modos de relacionamiento de esa fracción de la burguesía con las otras fracciones del capital y con el proletariado y demás clases y fracciones subalternas; asimismo las características político – ideológicas de la estrategia, y sus alcances y limitaciones.

Vilas explica que la superación de la economía fue un proceso muy lento y no fue conducido por el capital industrial local, sino que éste fue extranjero. La flamante

² Payne, S.; *El fascismo*; Alianza Editorial; (1982); Madrid

³ Vilas, C. M.; *El Populismo Latinoamericano. Un enfoque estructural*; Desarrollo Económico; Vol. 28, Nº 111; (1988). Documento descargado de <http://www.educ.ar>

industria se estableció en las capitales, donde la economía exportadora había generado una fuerza de trabajo “libre”, y se desarrolló dentro de la misma economía exportadora. Luego, sobrevino la separación internacional entre la producción de medios de producción y la producción de artículos de consumo. La industria latinoamericana se dedicó por completo a la producción de artículos de consumo, quedando la primera opción monopolizada por los países avanzados, lo que determinó un tipo de intercambio desigual. La industria de América Latina estuvo ligada al consumo personal, que constituyó el mercado del capitalismo industrial de la región. Recién con la crisis de 1929 – 30 la industria local tuvo la posibilidad de abastecer al mercado interno, un consumo que previamente era satisfecho por mercancías importadas. Luego, con el advenimiento de la Segunda Guerra Mundial, también tuvo la posibilidad de exportar ciertos bienes, sin embargo, no bien finalizada la contienda esa posibilidad se cerró y el consumo interno volvió a ser el único mercado de la producción industrial local.

Ahora bien, hasta el momento el autor describe una situación de acumulación que se convertirá en una estrategia de acumulación como un proceso político – ideológico. Este paso provino de fuera de la burguesía industrial, provino de la instancia política, de los aparatos del Estado. El autor se refiere a que la oligarquía y el proletariado urbano tenían sus partidos políticos, pero los industriales no poseían un partido político que articulara sus intereses. Así es que, el Estado orientado por el régimen populista fue un intento de llenar ese vacío. Sin embargo, en el caso argentino, los industriales se articulaban en torno a la Unión Democrática, que era el partido por definición de los grandes industriales (ligado, sobre todo a la industria molinera) Vale aclarar aquí que, si bien este enfoque no se aplica exactamente para el caso argentino, toma ciertos aspectos de la región en conjunto que los demás enfoques no consideran y es por eso que se incluye en el presente trabajo.

A través de las nacionalizaciones, las expropiaciones y la inversión en infraestructura, energía y combustibles, la extensión y el mejoramiento de los sistemas de salud, seguridad social y educación, el aumento de salarios y la nueva legislación laboral se logró fortalecer las bases de acumulación de la fracción industrial de la burguesía, e integrar a las masas al sistema de dominación política, a la vez que recogían demandas largamente ignoradas. Continuando la misma línea de acción, la extensión de la sindicalización hacia las masas y la institucionalización de las organizaciones sindicales como aparatos del Estado, armonizó los reclamos populares con la necesidad del gobierno de disminuir el potencial disruptivo de las masas y canalizar sus demandas